

Zápis z členské schůze ZO ČSV Kladno - 2. 12. 2015

Přítel předseda přítomné uvítal, a protože byl tradiční úvodní řečník přítel Volek zaneprázdněn, přeskočilo se v programu rovnou k bodu 3 – výplata dotací.

Spílání nezodpovědným včelařům

Jak se dalo očekávat, přítelkyně Vendulka si postěžovala, že pořádek a disciplína v podávání žádostí o dotaci D1 (ale hlavně i ve vlastním vyzvedávání dotace) se stále horší. Letos si 40 včelařů nepřišlo vyzvednout peníze a přítelkyně Vendulka jim musela volat. Bylo by nejlepší buď rovnou s žádostí podat plné moce k dočasnému převzetí peněz přítelkyní Vendulkou, nebo dotace vracet. Jsme si ale vědomi, že by se to promítlo do problémů s členskými příspěvky a potažmo s členstvím. Přítel Mauric chtěl o nápadu hlasovat, přítel předseda odložil hlasování na termín výroční členské schůze.

Co se chystá?

Přítelkyně Belušová připomenula nejbližší akce, již minule uvedenou přednášku přítele Švamberka na Medových Vánocích (dále jen MV). Na této události by byla vhodná dochvilnost, protože se bude zároveň jednat o slavnostní křest knihy. Dále byla připomenuta přednáška přítele Koblihy 30.1. a představen kurz SOUV Nasavrky pro začínající včelaře. Přítelkyně Belušová zopakovala některé důležité organizační termíny MV. Uvidíme, kdo se ujme nesení obávaného klátu. Poptávku po chvoji či jehličí uspokojil přítel Linhart, který viděl kdesi u silnice pokácené borovice a přes hajného se zeptá. Připomenuty byly i hrubé rysy slavnostní výroční schůze viz minulý zápis.

Rozhořčený přítel Volek

Nyní již došla řada na přítele Volka. Nejprve vyzval důvěrníky, aby se za ním po schůzi stavili naplánovat vypůjčení vyvíječe aerosolu. Přítel Volek popsal svoje zděšení, když viděl na jednom stanovišti na podložce 2mm souvislou vrstvu roztočů, což se mu nepodařilo za celou svou praxi. Než stihl tuto kalamitu vyfotit, byly podložky vysypané na zem. Ukazuje to na skutečnost, že oproti mírně optimistickým odhadům je nákazová situace místy velmi špatná. Téma, které přítele Volka rozhořčilo, bylo téma léčení u přítele Kameše, který není členem a u něhož přítel Kosinoha nepochodil s léčením dle metodiky. Na případu se ukázalo, že přítel veterinář Krupka shledal za dostatečné léčení třemi fumigacemi stejným přípravkem. Také se ukázalo, že to veterinární nařízení (navzdory oficiální metodice) skutečně umožňuje. O rozporu veterinárních nařízení a oficiální metodiky byla vášnivá diskuse. Dále panovalo rozhořčení nad skutečností, že přítel Krupka nepožadoval o léčení dokumentaci a zřetelnější průkaznost léčení – šetření proběhlo telefonicky. Obecně se přítomní shodli, že by nebyli neradi, kdyby byl přítel Krupka do budoucna důraznější. Přítel Volek několikrát položil otázku, má-li snaha o léčení za výše uvedených rozporů smysl. Přítel Plecítý nechce na schůzi podobné (byť filosoficky postavené) úvahy o smyslu léčení slyšet. Dle něj je nastavení spolupráce s veterinární správou úkolem vedení okresního výboru. Přítel Volek poznamenal, že přítel Krupka se ale ve své (ne)činnosti opírá o platná nařízení veterinární správy. Je třeba upravit i příslušné zákony. Přítel Volek ještě naznačil, že ohledně způsobu řešení sporu přítele Kameše a Kosinohy (coby příslušného důvěrníka) existují různé verze co se týče korektnosti komunikace. Dle přítele Kameše šlo ze strany zástupců ČSV o neurvalou snahu. Přítel Kosinoha jakoukoliv hrubost ze svojí strany odmítnul. I přesto se stal přítel Kosinoha (známý přítomným svým jemným a distinguovaným vystupováním) během schůze terčem mnoha vtipů, zejména představa, jak kope do dveří. Přítel Volek pro jistotu vyzval důvěrníky k maximální korektnosti a slušnosti. Pouze zástupce veterinární správy má právo dožadovat se vstupu na pozemek. Dále bylo diskutováno téma správních pokut. Přítelkyně Belušová se ještě pokusila o jiný pohled ve srovnání rizik počtů špatně léčených včelstev (cca do 1%) oproti zalétlým rojům (včelstev divokých), jejichž nákazovou situaci rovněž nevyřešíme a navrhla nabízet problémovým registrovaným včelařům v zájmu nás organizovaným léčení zdarma (obvykle se jedná o 2 – 3 úly).

Diskuse

Přítel Plecítý osvětlil systém přerozdělování dotačních peněz. Příteli Šimorovi zodpověděl dotaz na výši dotací pro profesionální včelaře a fyzické osoby – částka na včelstvo byla stejná - 128 Kč. Byly diskutovány různé aspekty daňových nařízeních, konkrétně limitu, kdy nemusí včelař v daňovém přiznání uvádět zisk z prodeje medu. Vychází se z hranice 60 včelstev a 30 tis Kč. Je třeba ale započítat i zisky z dotací a ostatních příjmů mimo výdělečnou činnost.

Přítel Plecítý poděkoval jednatele Daně Belušové za pěkně připravenou přednášku přítele Švamberka o konferenci v Koreji a navrhl i potlesk. Příští světová konference je v Turecku, z čehož jsou všichni (jinak zájemci o účast) rozpačití. Padla otázka, jak se asi včelaři v Islámském státě.

Pro konkrétní představu o budoucnosti svazu kolovaly přihlášky kandidátů na předsedu ČSV Mgr. Machové a JUDr. Brücklera s vizemi další činnosti. Včelaři v Mladé Boleslavi reagovali na poměry ve vedení ČSV vystoupením z ČSV. Dle Dany Belušové to ale také není řešení. Přítel Plecítý shrnul situaci tak, že největším zlem mezi včelaři jsou peníze (čili dotace) a položil k zamyšlení otázku, co by dnešním poměrům říkali naši včelařští učitelé. „Přítel“ a „přítelkyně“ se neříkalo pro srandu králíkům, ale vyjadřovalo to tehdy skutečnou přátelskou atmosféru.

Dále bylo diskutováno téma antibiotik v medu společnosti Včelpo zveřejněné v časopisu Blesk. Je to o to horší, že společnost Včelpo vlastní ze 100% přímo svaz ČSV. Kauza bude jistě vyvolávat (a už vyvolává) zvýšenou nedůvěru spotřebitelů k českému medu. I my musíme být připraveni na všetečné dotazy hlavně na MV. Platí ale, že pokud si včelař není jistý, měl by se držet osvědčeného úsloví „mlčeti zlato“. Dle přítele Plecitého je třeba vysvětlit zákazníkům, že čeští včelaři antibiotiky neléčí. Přítel Vráťa poradil přítomným, že ideální je servírovat zákazníkům med přímo v certifikátu, který není těžké ani drahé si v Dolu nechat vystavit. Téma se pak krátce přehouplo do tématu co je vlastně Blesk za periodikum a jaké má místo v české společnosti a u jednotlivých přítomných včelařů. Vyšlo najevo, že ho skoro každý čte a někdo se za to i odmítá dostatečně stydět.

Přítel Benda podotkl, že případným vyloučením člena kvůli nezaplacení příspěvků trestá ČSV vlastně nejvíce sebe, protože ztrácí větší kontrolu nad jeho léčením. Přítel předseda Zdych položil otázku, zda vlastně popularizací akcemi typu MV nezpřístupňujeme včelaření až příliš. Přítelkyně Belušová oponuje, že dle jejího názoru z naší prezentace dostatečně vyplývá, že je včelaření poměrně náročná a závazná disciplína.

Přítel Volek ještě na závěr shrnul zásady odevzdávání měli, zejména polep štítkem, rozdělení do dvou vzorků je-li nad 20 včelstev a správný popis, zejména je-li víc stanovišť. Důvěrníci ať se přesvědčí, že podložky jsou vyhovující a od kraje ke kraji.

Zapsal přítel Jan Červený