

Zápis z členské schůze ZO ČSV Kladno - 3. 5. 2017

Tradiční zatleskání předsedovo zahájilo květnovou schůzi, která přišla po extrémně chladném dubnu. Počasí se již trochu vylepšilo, ale přesto účastníci přicházeli za slunce a tepla a odcházeli v lijáku.

Zpráva o účasti na semináři pro OO a KKV

Zprávu přednesla přítelkyně Belušová. Dozvěděli jsme se, že jednoduché účetnictví, které bylo dlouho pouze tolerované, bylo pro spolky oficiálně metodicky uznané. Organizacím ČSV je nicméně zapovězeno mít zisk. Existuje praktická příručka pro pokladníky a je vygenerován nový formulář pro evidenci ekonomických záležitostí. Odměny budou předmětem odvodu daně. Resumé je, že je nutno uvést účetní praxi ZO s uvedenou metodikou do souladu a hledat nové cesty, jak zvyšovat naše finanční možnosti.

Přítel Volek doplňuje

Nejprve o CISu, který je jakýmsi evergreenem všech schůzí. Ukázalo se, že některé organizace neznají všechny jeho možnosti. Například nemají ani potuchy o tom, že mohou jména včelařů obarvit až čtyřmi barvičkami (tzv. „štitkování“). Dále netušili, že mohou používat malou a doposud přehlíženou nenápadnou ikonku, ze které se stane mapa. Byla také diskutována situace, kdy jsou v CISu evidovány špatné informace (včelstva a včelaři, kteří zde nevčelaří). Tento rozpor byl ilustrován na případu, který by se vzhledem k opětovnému vzpomenutí později dal nazvat LIBUŠÍNSKÝ PARADOX. Později pak ještě přítel Volek připomněl svou snahu být první OO, která bude mít pořádek ve svých obcích a katastrálních územích. K dalším tématům: je nutno sledovat směrnici 2/2016 o registraci členů. Špatně zaregistrovaný člen může být vyřazen z možnosti získání dotace. Dále jsme se dozvěděli, že ZO a OO nesmějí skladovat léčiva (dotace je vždy cílena na konkrétní rok). SIF vyšetřuje případy náhlého a záhadného vzrůstu počtu požadovaných léčiv v minulých letech. Pro letošek je vyhrazeno 67,5 mil. na evropské dotace, což je o 5,4 mil. více než loni. Přítelkyně Belušová ještě doplnila, že v případě, kdy je včelař v jiné ZO, než kde má včely je správné odevzdávat vzorky tomu, přes koho si zajišťuje léčení.

Včelařské muzeum v Kolči

Byla vzpomenua nedávná návštěva poslance Jiřího Dienstbiera ve včelařském muzeu v Kolči. Přítel předseda chvíli hledal nejhodnější slovo, kterým by roli pana senátora shrnul, nakonec dospěl k „tváři“ a „někomu, kdo bdí“ nad našimi včelařskými aktivitami a přeje jim. Muzeum se panu senátorovi líbilo. Druhá skutečnost spojená s včelařským muzeem v Kolči je, že paní starostce se podařilo domluvit s Úřadem práce jedno pracovní místo trvalého správce a průvodce muzea. Finanční ohodnocení do 15 tis hrubého spíše mírně předjímá důchodce (ideálně aktivního, trochu se nudícího a ne úplně daleko bydličního) důchodce. Nicméně samozřejmě bude vítán kdokoliv, kdo by měl zájem, čas a ještě by o včelách i něco věděl.

Přítel Štochl o léčení „stručně a jasně“

Jak si předsevzal (stručně a jasně), tak i učinil a postaral se tak o vůbec nejkratší příspěvek o léčení v novodobých dějinách ZO: U koho mělo být léčeno u toho léčeno bylo. Formidolu je dost. Pak ještě dodal informaci, že Libušínský paradox bude vyřešen tak, aby to vyhovovalo SVS.

Také nějaké to včelaření – aktuální situace ve včelstvech

Slovem k tématu byl pověřen Přítel Plecítý. Ve své „věcné a všeobjímající přednášce“, (jak ji později reflektoval přítel předseda) shrnul aktuální včelařskou situaci ze svého pohledu.

Pozvánka do Lysé a eurodotace

Přítelkyně Belušová upozornila na akci Natura Viva 27.5. v Lysé nad Labem. Pokud tam někdo pojede, bude zajímavé zjistit, zda pokračuje trend minulých let, kdy včelaře jaksi zatlačili do pozadí myslivci a rybáři.

12.5.(resp. 15.5. na Sekretariát ČSV v Křemencově ul.,) je termín na podání žádostí na technickou pomoc. Je dobrý výhled na co nejmenší krácení příspěvku.

Přijímání

Byl přijímán (a přijat) nový člen Viktor Adam. Novému uchazeči nebylo dobře rozumět, což se nakonec vysvětlilo Kazachstánským původem. Bylo možné odtušit, že plánuje mít včely v Dřetovicích. Bylo shledáno, že ten, kdo mu chce dát oddělky, není možná dostatečně poučen o nutnosti doložit vyšetření a veterinární posudek. Jak přítel předseda, tak přítelkyně Belušová se snažili dost důrazně osvětlit uchazeči nutnost dodržení předepsaných procedur a rizika, která jsou spojena s jejich nedodržáním. Přítel Adam byl přijat (0 proti, 5 se zdrželo a všichni ostatní pro).

Diskuse

Přítel předseda vyhlásil diskusi. V rámci ní přítel Volek představil 2 typy polomasek na ochranu při léčení. Za 500,- Kč (+ do 400,- Kč za filtry) a za 900,- Kč (+ do 400,- Kč za filtry). Na konci schůze se nakonec o nákupu nehlasovalo s tím, že nákup jako takový byl dostatečně projednán na výroční schůzi. Počet (zda pořídit i pro „neoficiálního“ léčitele přítele Jiráka) a typ masek určí představenstvo. Již od začátku se ale zdála být výhodnější bytelnost a přilnavost dražší masky. Přítel Volek nechal masky odvážně kolovat s rizikem, že se bude opakovat známá scéna z filmu Obecná škola se zmizelými fakýrskými kruhy (a následné šacování).

Přítelkyně Belušová se oficiálně rozloučila s přítelem Pláteníkem jako učitelem na včelařském kroužku a předala mu malou pozornost, přítel Pláteník sklidil potlesk. Později shledal letošní rok nejen výjimečným (jako přítel Plecítý) ale tím pádem i rokem poučným.

Diskuse

Nato přítel předseda znovu omylem otevřel již jednou otevřenou diskusi. Rovnou do ní přispěl odlehčenou příhodou, která cákal smetáčkem do včel vodu. Následně zjistil, že je fascinovaně sledován řidičem autobusu a došel mu obraz sebe sama jako kněze, který káže včelám za průběžného kropení svěcenou vodou.

Přítel Felix Šimora položil dotaz, co dělá špatně, když nenašel v úlu plod. Dotaz vzbudil sérii proslovů a dohadů, přičemž celý odborný průběh stále relativizovala obava, jestli si diskutující vůbec správně rozumí a jestli se také dostatečně slyší.

Dále přítel Felix Šimora nadhodil další kontroverzní ale smělou myšlenku: aby zavedený prostor obchůdku přítele Chaloupky opanoval přítel Volek s Okresním výborem, aby ho pronajímal a učinil z něj opět obchod a místo kde by si včelaři z Kladna a okolí dávali dostaveníčko. Ze strany předsednictva následovala série vysvětlení, co této (jinak asi nezpochybnitelně pozitivní) myšlenky, brání: nevýdělečná povaha organizace, problematičnost dotací, konkurence internetových obchodů, nedostatek konkrétní lidské síly, která by se věci věnovala atd. Tyto argumenty měly však na přítele Šimoru spíše opačný účinek a vedly ho k ještě silnějšímu přesvědčení, že je myšlenka správná a nabádání přítele Volka k větší odvaze, nadšení atd. Přítel Volek každopádně přislíbil zjistit u přítele Chaloupky, jak se vyvíjí jeho snahy obchůdek někomu předat. Věří, že by prodejna fungovat mohla.

Dále byla vzpomenu (zřejmě spektakulární) postava včelaře, přítele a inženýra Smělého s jeho abnormálními výnosy ze včelstev umístěných v Praze (a obklopených lešením pro výškové práce).

Na závěr se přítel Linhart pochlubil plemenáčem, který vlastnoručně vyrobil v nízkonákladovém (nikoliv nízkonástavkovém) režimu. Každý díl výrobku (materiál na něj) měl svou zajímavou předešlou historii (kromě 2

cm styroduru). Zaujala přepážka řešená jako krmítko. Diskusi vzbudila potřeba (ne)odjímatelnosti dna. Včelaři mohli kus obdivovat po schůzi, jejíž konec na sebe nenechal dlouho čekat.

Zapsal přítel Jan Červený